

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise České asociace amerického fotbalu rozhodla, dne 1. 7. 2011, ve složení Martin Šindler, JUDr. Roman Winkler, a Lukáš Málek, **ve věci podnětu místopředsedy ČAAF pana Michala Rosívala**

t a k t o:

1) Klub Bratislava Monarchs se uznává vinným tím, že dne 22. 5. 2011, jako pořadatel zápasu nezajistil pořádek v prostoru stadionu, čímž porušil povinnost stanovenou v bodu 4.B.1 (Povinnosti pořadatele) HŘ ČAAF, a tím naplnil znaky přestupku dle ust. čl. 4 odst. 7 písm. a) DŘ ČAAF.

Za tento přestupek se klubu Bratislava Monarchs, dle s ust. čl. 9 odst. 1 písm. a) DŘ ČAAF, ukládá napomenutí.

Klubu Bratislava Monarchs se ukládá povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí disciplinární komise ve výši 200,- Kč v souladu s ust. čl. 8 odst. 1 DŘ ČAAF1, a to ve lhůtě 7 dnů od doručení rozhodnutí.

2) Disciplinární řízení proti rozhodčím panu Richardu Gazdíkovi nebylo v souladu s DŘ ČAAF zahájeno, neboť v bodu 5.A. (Komise rozhodčích) HŘ ČAAF, je stanoveno, že o provinění rozhodčích rozhoduje komise rozhodčích. Proto není disciplinární komise příslušná k projednávání provinění rozhodčích. Proto DK ČAAF postoupí podnět komisy rozhodčích ČAAF.

Povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí disciplinární komise ve výši 200,- Kč v souladu s ust. čl. 8 odst. 1 DŘ ČAAF zaniká.

3) Hráč klubu Bratislava Monarchs Stanislav Gašparovič se uznává vinným tím, že dne 22. 5. 2011 se dopustil svým jednáním opakovaných osobních faulů, a to nebezpečného a zákeřného clippingu a zásahu protihráče po ukončení hry s viditelným úmyslem protihráče zranit, tedy dopustil se přestupku proti pravidlům NCAA platných pro zápasy ČAAF dle ust. čl. 4) odst. 7 písm. b) Disciplinárního řádu, a **za tento přestupek se hráči Stanislavu Gašparovičovi, dle ust. čl. 9 odst. 1 písm. c) DŘ ČAAF, ukládá zákaz činnosti na jeden zápas a to v nejbližším soutěžním utkání ČLAF.**

Povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí disciplinární komise ve výši 200,- Kč v souladu s ust. čl. 8 odst. 1 DŘ ČAAF zaniká.

4) Jednáním hráče Martina Juriky č. 68, Marka Gálky č. 7 a trenéra Milana Můdrého nedošlo k naplnění přestupku a DK v této záležitosti disciplinární řízení nezahájí.

O d ů v o d n ě n í:

AD 1-2) Na základě zápisu o odehraném ligovém zápase České ligy amerického fotbalu mezi kluby Bratislava Monarchs a Prague Panthers, který byl řádně doručen disciplinární komisi dne 23. 5. 2011, bylo zahájeno disciplinární řízení, jehož předmětem bylo posouzení předčasného ukončení tohoto ligového zápasu a porušení povinností pořadatele popsáno ve výrokové části v bodech 1 a 2.

Disciplinární komise zhlédla předmětný videozáznam, ze kterého je patrné, že situace na stadionu nebyla klidná, když domácí tým byl mohutně povzbuzován publikem, a to i vulgárním skandováním „buzeranti, buzeranti“. Přesto, že byl pořadatel vyzván hlavním rozhodčím panem Richardem Gazdíkem, aby tomuto učinil přítrž, tento toto neučinil a na základě této skutečnosti byl zápas hlavním rozhodčím následně ukončen. Disciplinární komise se nedomnívá, že v době ukončení zápasu, byl stav pořadatelské služby v takovém stavu, že by hrozila inzultace rozhodčích či hráčů soupeře. Ve výše popsané situaci se disciplinární komise shodla na závěru, že pořadatel zápasu ne zcela zajistil klidný a tichý průběh zápasu. Vzhledem k běžnému stavu pořadatelské služby ve všech utkáních ČLAF bylo klubu Bratislava Monarchs, za toto provinění uloženo napomenutí. K přísnějšímu druhu trestu DK nepřistoupila proto, že se domnívá, že nebyl důvod k ukončení zápasu, neboť v bodě 4. E. 2. (nezahájení a přerušení zápasu) HŘ ČAAF je stanoveno, že rozhodčí přeruší zápas pouze ze závažného důvodu, který vylučuje odehrání zápasu (závažné problémy s diváky apod.) Celková (i v součtu) promeškaná doba po přerušení nesmí překročit 60 minut. Po uplynutí této lhůty rozhodčí již zápas nezahájí, resp. předčasně ukončí. V případě, že ještě před vypršením této lhůty je zřejmé, že není žádná šance na zlepšení situace, není třeba vyčkávat do konce lhůty. Dle názoru DK vulgární výkřiky nedosahovaly takového stupně a intenzity, že by se daly označit za závažný důvod dle ust. bodu 4.E.2. HŘ a taktéž pouze jednonásobné opakování vulgarit na předmětném zápase nemohlo hlavního rozhodčího dovést k závěru, že nebude šance na zlepšení stavu, který následně vedl k ukončení zápasu. Pokud rozhodčí nezvládli situaci, tak jak je naznačeno v zápisu z utkání, kde je uvedeno, že: „nedůstojné chování (fauly) hráčů rozhodčí opomíjeli, z důvodu, že by další flagy vyvolávaly další a další reakce“, tak pouze tato situace nezakládá důvod k ukončení zápasu.

Dle závěru DK nelze ukončit zápas s odůvodněním, že nelze předpokládat zlepšení dalšího průběhu zápasu, neboť tuto možnost pravidla ani jiné řady neznají. Dle názoru DK nelze v tomto případě použít ustanovení HŘ ČAAF čl. 7. B. „zásada zdravého rozumu“, neboť přerušení zápasu s možností jeho následného ukončení je upraveno čl. 4. E. 2 HŘ.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti jednání hlavního rozhodčího pana Richarda Gazdíka, který předčasně zápas ukončil, předá DK jako podnět ke komisi rozhodčích, aby rozhodla o jeho možném postihu.

AD 3-4) Na základě podnětu podaného dne 1. 6. 2011 místopředsdou předsednictva České asociace amerického fotbalu panem Michalem Rosívalem bylo zahájeno disciplinární řízení, jehož předmětem bylo posouzení, zda jednání jednotlivých hráčů týmu Bratislava Monarchs naplňují takovou závažnost, že by za ně měla DK udělit dodatečný trest na základě rozboru videozáznamu zápasu.

V podnětu bylo označeno chování hráčů Stanislava Gasparoviče č. 95, Martina Juriky č. 68, Marka Gálky č. 7 a trenéra Milana Můdrého.

Disciplinární řád v článku 4) odst. 7 písm. b) uvádí, že přestupkem je zaviněné porušení nebo nesplnění povinností vyplývajících z pravidel NCAA platných pro zápasy řízených ČAAF a z ust. bodu 8. (Česká specifikace pravidel NCAA) HŘ, které budou uvedeny do zápisu, nebo jejichž porušení bude dodatečně zjištěno z audiovizuální dokumentace či jiným hodnověrným a průkazným způsobem.

Porušením pravidel je zejména nesportovní chování, hrubá hra, hrubá hra, jejíž následkem je zranění, napadení účastníka zápasu, nedodržení zákazu, opakované fauly, napadení rozhodčího, a další.

Z předmětného videozáznamu disciplinární komise dospěla k závěru, že pouze jednání hráče č. 95 Stanislava Gašparoviče naplňuje znaky přestupku, když jeho fauly nevycházejí ze samotné hry, ale z videa je patrné, že jsou vedeny zákeřně, se snahou zranit soupeře. Toto je naprosto jasně patrné v čase 1:24:45, kdy hráč Stanislav Gašparovič od počátku akce jedná s úmyslem zranit protihráče, kdy je vidět, že se rozbíhá k blokujícímu hráči z úhlu, ze kterého není pro tohoto hráče viditelný a přesto, že může zaútočit na horní polovinu těla, s jasným úmyslem skáče do kolen nic netušícího protihráče. Z dalších uvedených faulů tohoto hráče pak za nebezpečný považuje DK pouze latehit v čase 02:20, kdy opět blokuje zezadu hráče mimo hru a to po skončení akce. Latehit v čase 40:20 nelze charakterizovat jako zákeřný, když ze samotného videa je patrné, že toto jednání bylo vyvoláno jednáním protihráče. S ohledem na tyto skutečnosti DK dospěla k závěru, že je namístež uložení zákazu činnosti a to v rozsahu 1 zápasu, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ostatní jednání uvedených hráčů a funkcionářů dle názoru DK nedosahuje takového stupně nebezpečnosti, který by v daném případě DK mohla dodatečně potrestat, a proto bylo disciplinární řízení v této části zastaveno.

Poučení o opravném prostředku:

Odvolání proti tomuto rozhodnutí se připouští a to vzhledem k závažnosti celé věci. Podání odvolání má odkladný účinek.

Odvolání lze podat Radě ČAAF ve lhůtě 2 dnů od doručení rozhodnutí a to zasláním na emailovou adresu info@caaf.cz.

Podání odvolání je spojeno s uhrazením odvolací kauce ve výši 1.000,- Kč. Kauci je nutné uhradit na účet ČAAF č.: 6319190237/0100, a to nejpozději dnem podání odvolání. V případě, že odvolání bude uznáno jako oprávněné, bude kauce vrácena v plné výši na bankovní účet ze kterého byla uhrazena. V případě, že bylo projednávané odvolání zamítnuto, kauce propadá.

Z odvolání musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, co je odvoláním sledováno, kterou část rozhodnutí napadá a musí být podepsáno a datováno. Dále zde musí být uvedena emailová adresa, na kterou bude doručeno rozhodnutí o odvolání. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy, které nasvědčují tomu, že skutek se nestal tak, jak je uvedeno v rozhodnutí.

V Blatné, dne 1. 7. 2011
Roman Winkler v. r.