

R O Z H O D N U T Í

Disciplinární komise České asociace amerického fotbalu rozhodla, dne 17.2.2012, ve složení Martin Šindler, Jakub Harašta a Barbora Světlíková, **ve věci oznámení proti rozhodčím ČAAF**

t a k t o:

Disciplinární řízení proti rozhodčím ČAAF nebylo v souladu s DŘ ČAAF zahájeno, neboť ve věci disciplinárního trestání rozhodčích nemá ČAAF zpracovanou žádnou metodiku, takový postup nemá v normách ČAAF žádnou oporu a panují pochybnosti o příslušnosti orgánů, které by měly toto řízení vést.

Povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí disciplinární komise ve výši 200,- Kč v souladu s ust. čl. 8 odst. 1 DŘ ČAAF zaniká¹.

O d ů v o d n ě n í:

DK ČAAF v průběhu roku 2011 obdržela podněty o údajném pochybení rozhodčích, nebo takové jednání odhalila v souvislosti s prověřováním jiných podnětů.

1) Zástupce klubu Ostrava Steelers Jiří Dluhoš zaslal dne 9.5.2011, DK ČAAF stížnost na rozhodčího Michala Rosívala. K tomuto podnětu se DK vyjádřila v rozhodnutí DK-7-A1-STE-Rosíval a v souladu s bodem 5.A. (Komise rozhodčích) HŘ ČAAF, podnět postoupila KR ČAAF resp. Radě ČAAF jako nadřízenému orgánu KR ČAAF.

2) Na základě zápisu o odehraném ligovém zápase České ligy amerického fotbalu mezi kluby Bratislava Monarchs a Prague Panthers, který byl řádně doručen disciplinární komisi dne 23. 5. 2011, bylo zahájeno disciplinární řízení, jehož předmětem bylo mimo jiné posouzení jednání rozhodčího pana Richarda Gazdíka, který předčasně ukončil tento ligový zápas. K tomuto jednání se DK vyjádřila v rozhodnutí DK-9-A6-MON-PAN_MON a v souladu s bodem 5.A. (Komise rozhodčích) HŘ ČAAF, podnět postoupila KR ČAAF.

3) Zástupce klubu Bratislava Monarchs Stanislav Gašparovič zaslal dne 4.7.2011 podnět k DK ve kterém žádá o zastavení činnosti všech rozhodčích kteří řídili zápas České ligy amerického fotbalu mezi kluby Bratislava Monarchs a Prague Panthers:

„Žiadam okamžité pozastavenie činnosti všetkým rozhodcom ktorý rozhodovali zápas MON - PAN a to dôvodu, že nie sú spôsobilý viesť zápasy a to až do nasledujúceho preskúšania rozhodcov. Ak sa zúčastnil zápasu rozhodca ktorý zabezpečuje preskúšanie pre rozhodcov ČAAF navrhujem aby aj on podstúpil skolenie na vyššej úrovni.

Odôvodnenie : staff rozhodcov neodpískal podľa DK zákerný faul a podľa výpisu zo zápasu od p. M.Rosívala bolo neodpískaných viac faulov podstatne viac čím následné ohrozili bezpečnosť a zdravie všetkých hráčov na ihrisku, porušili povinnosť rozhodcov stanovených v HR bod 5.D odrazka c.3 - Dohled nad dodržovaním pravidel.....atd.“

¹ Pokuta se odečítá ze složené soutěžní kauce dotčeného klubu v souladu s ust. bodu 3.B.3 (soutěžní kauce) HŘ ČAAF. Správní poplatek spojený s rozhodnutím o vině a trestu musí přestupce uhradit na účet ČAAF.

4) Na základě zápisu o odehraném ligovém zápase České juniorské ligy amerického fotbalu mezi kluby Příbram Bobcats a Pilsen Patriots, který byl řádně doručen disciplinární komisi dne 19.9.2011, bylo zahájeno disciplinární řízení, jehož předmětem bylo mimo jiné posouzení jednání rozhodčího pana Radka Janhuby, který umožnil nastoupit do zápasu hráči který nemohl prokázat svou totožnost platným OP. V případě, že by hráč nenastoupil klesl by počet hráčů hostujícího týmu na 17 a zápas by nemohl být odehrán. K tomuto jednání se DK vyjádřila v rozhodnutí DKJ-2-BOB-PTR_PTR.

5) Na základě zápisu o odehraném ligovém zápase České juniorské ligy amerického fotbalu mezi kluby Příbram Bobcats a Prague Panthers, který byl řádně doručen disciplinární komisi dne 3.10.2011, bylo zahájeno disciplinární řízení, jehož předmětem bylo mimo jiné posouzení jednání rozhodčího pana Pavla Moravce, který automaticky nevyloučil hráče po obdržení 2x UNC, ale pouze ho do konce poločasu vykázal ze hřiště a ve druhé půli mu umožnil znovu nastoupit do zápasu. K tomuto jednání se DK vyjádřila v rozhodnutí DKJ-8-BOB-PAN_Beránek. K jednání pana Pavla Moravce DK dodává, že zcela jednoznačně pochybil, když nevyloučil hráče Beránka. Dle pravidel NCAA po 2x UNC následuje vyloučení automaticky bez jakýchkoliv pochybností a možností jiné volby.

6) Dne 27.9.2011 podal pan Jan Šesták podnět k DK, kde uvádí, že slyšel, že ze zápasu mezi juniorskými týmy Prague Lions a Příbram Bobcats odjela ve čtvrté čtvrtině sanitka a i přes to bylo utkání znovu zahájeno. K odjezdu sanitky došlo dle vyjádření zástupce klubu Příbram Bobcats až poté co se na tom shodli oba trenéři a rozhodčí zápasu pod podmínkou, že na poslední čtvrtinu zůstal na hřišti přítomen zdravotník. Dále bylo provedeno šetření u komise rozhodčích, kde bylo zjištěno, že hlavní rozhodčí tohoto zápasu byl za své pochybení, kdy nechal pokračovat v zápase bez sanitky, již potrestán. K tomuto se DK vyjádřila v rozhodnutí DKJ-12-LIO-BOB_LIO.

V průběhu roku 2011 byli rozhodčí ČAAF trestáni KR ČAAF v souladu s HŘ. Na základě došlých a zjištěných podnětů vyvolala DK diskuzi v Radě ČAAF o určení kompetencí ve věci trestání rozhodčích ČAAF ve výše uvedených případech, neboť na podobné pochybení není v ust. HŘ pamatováno.

Rozhodnutím Rady ČAAF bylo stanoveno, že DK ani KR ČAAF nebude trestat pochybení, která nastanou při běžném rulinu rozhodčích v zápasech ČAAF.

KR ČAAF bude trestat pouze administrativní pochybení a DK ČAAF pouze závažná pochybení rozhodčích.

Vzhledem k tomu, že ČAAF nemá zpracovanou žádnou metodiku trestání rozhodčích a žádný z členů DK není profesně kompetentní stanovit co je a co není závažným pochybením v práci rozhodčího, rozhodla DK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. DK však konstatuje, že by měla být možnost trestat popsaná pochybení a v tomto duchu by měly být upraveny Normy ČAAF pro rok 2012.

Poučení o opravném prostředku:

DK odvolání proti tomuto rozhodnutí připouští.

Odvolání lze podat Radě ČAAF ve lhůtě 2 dnů od doručení rozhodnutí a to zasláním na emailovou adresu info@caaf.cz.

Podání odvolání je spojeno s uhrazením odvolací kauce ve výši 1.000,- Kč. Kauci je nutné uhradit na účet ČAAF, a to nejpozději dnem podání odvolání. V případě, že odvolání bude uznáno jako oprávněné, bude kauce vrácena v plné výši na bankovní účet, ze kterého byla uhrazena. V případě, že bylo projednávané odvolání zamítnuto, kauce propadá.

Z odvolání musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, co je odvoláním sledováno, kterou část rozhodnutí napadá a musí být podepsáno a datováno. Dále zde musí být uvedena emailová adresa, na kterou bude doručeno rozhodnutí o odvolání. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy, které nasvědčují tomu, že skutek se nestal tak, jak je uvedeno v rozhodnutí.

V Příbrami, dne 17.2.2012

Martin Šindler, v. r.

