

R O Z H O D N U T Í

Disciplinární komise České asociace amerického fotbalu rozhodla, dne 25.11.2011, ve složení Martin Šindler a Barbora Světlíková, **ve věci porušení pravidel NCAA platných pro zápasy řízené ČAAF, hráčem klubu Prague Panthers Michalem Srpem**

t a k t o:

Michal Srp se uznává vinným tím, že se dne 15.7.2011, v zápase mezi kluby Prague Panthers a Prague Black Hawks, dopustil v průběhu hry faulu, za který byl rozhodčími vyloučen ze zápasu. Svým jednáním tak naplnil znaky přestupku dle ust. čl. 4 odst. 7 písm. b) DŘ ČAAF.

Za tento přestupek se Michalu Srpovi, dle s ust. čl. 9 odst. 1 písm. a) DŘ ČAAF, **ukládá napomenutí**, a v souladu se zněním bodu 3.C.5 (Vyloučení v zápase) HŘ ČAAF, **peněžitá pokuta ve výši 1.000,- Kč a zákaz činnosti nejbližší zápas řízený ČAAF v ČLAF 2012.**

Michalu Srpovi se dále ukládá povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí disciplinární komise ve výši 200,- Kč v souladu s ust. čl. 8 odst. 1 DŘ ČAAF¹, a to ve lhůtě 7 dnů od doručení rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

- Na základě zápisu o odehraném ligovém zápase České ligy amerického fotbalu mezi kluby Prague Panthers a Prague Black Hawks, který byl řádně doručen disciplinární komisi dne 18.7.2011, bylo zahájeno disciplinární řízení.

Dle zápisu, vypracovaného rozhodčím panem Richardem Gazdíkem „byl ve čtvrté čtvrtině vyloučen hráč týmu Pathers č 25. Flag přišel od rozhodčího Bouzka a Klimeše. Odůvodnění (Klimeš) bylo takové, že šlo o zákrok s úmyslem zranit protihráče.“

Na základě rozboru videa herní situace, při které došlo k faulu Michala Srpa, dodala komise rozhodčích následující komentář:

„Jediným, blíže nespecifikovaným, důvodem uvedeným v Zápise byl - zákrok s úmyslem zranit soupeře. Po shlédnutí videa konstatuji, že jsem žádný takový úmysl nenašel. Jiná část popisu přestupku v Zápise navíc říká, že flag hodili rozhodčí Bouzek a Klimeš. Ve skutečnosti flag hodili hned čtyři rozhodčí. Vyhlášen byl pouze jediný faul a je tedy pravděpodobné, že ačkoliv Zápis hovoří jinak, tak faul hodili rozhodčí čtyři.“

¹ Pokuta se odečítá ze složené soutěžní kauce dotčeného klubu v souladu s ust. bodu 3.B.3 (soutěžní kauce) HŘ ČAAF. Správní poplatek spojený s rozhodnutím o vině a trestu musí přestupce uhradit na účet ČAAF č.:6319190237/0100.

Zástupce klubu Prague Panthers David Krejbich se ke skutečnostem vyjádřil následovně:

„Považujeme vyloučením hráče s číslem 25 za nespravedlivé protože dle našeho názoru šlo o čistý zákrok, určitě ne o zákrok s úmyslem zranit spoluhráče ani late hit. Maximálně mohlo jít o - attacking defenseless player - ale to bude čitelné až z videa. Dokonce bude možné z videa rozporovat uznaný touchdown, ale do toho se pouštět nebudeme. Každopádně prosím o rozhodnutí až po schlédnutí záznamu. Děkuji.“

Michal Srp se k celé situaci vyjádřil tak, že nejednal ve snaze kohokoliv zranit, pouze se snažil bránit soupeře, tak aby nedošlo ke skorování. Žádného úmyslného faulu si není vědom. Dle jeho názoru atakoval protihráče sice tvrdě, ale čistě bez jakýchkoliv postranních úmyslů.

HŘ ČAAF v ustanovení bodu 3.C.5 (vyloučení v zápase) stanoví, že v případě jakéhokoliv vyloučení hráče nebo jiného člena týmu, je tato osoba potrestána pokutou ve výši 1.000 Kč a zákazem nastoupení v nejbližším soutěžním zápase a nemůže být uvedena na zápasové soupisce v jakékoliv roli. Proti těmto trestům se, s výjimkou administrativní chyby, nelze odvolat.

Disciplinární komise se po provedení šetření přiklání k názoru Komise rozhodčích a sice to, že jednání Michala Srpa nepovažuje za zákrok s úmyslem zranit spoluhráče. Proto DK rozhodla pouze o napomenutí a potvrdila automatický trest dle HŘ ČAAF. DK dále konstatuje, že práce rozhodčích rozhodně není snadná. V jediném okamžiku musí rozhodnout zda došlo k porušení pravidel či nikoliv. U takto sporných zákroků, bez možnosti konzultace s videorozhodčím, je to velmi obtížné.

S ohledem na skutečnost, že po rozboru videozáznamu není jisté zda k vyloučení mělo dojít, by do budoucna bylo vhodné zavést institut, který by u takto sporných situací zvrátil automatický trest dle stávajícího ust. HŘ

Na základě zjištěných skutečností z průběhu disciplinárního řízení rozhodla disciplinární komise o vině a trestu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

DK odvolání proti tomuto rozhodnutí nepřipouští.

V Příbrami, dne 25.11.2011

Martin Šindler, v. r.

