

Zprávy ČAAF 9/2014 ze dne 6.6.2014

Kooptace člena DK a Rady

Barbora Světlíková z časových důvodů odstoupila z funkce předsedkyně DK a člena Rady. Zůstavší členové kooptovali Jana Hubálka, novým předsedou se stal Filip Haza. Sedmé místo v Radě prozatím zůstává volné.

V této souvislosti Rada vyzývá nejen členy ČAAF, kteří mají zájem zapojit se do dění v Radě, aby se do úterý 10. června přihlásili. Ze všech zájemců zvolí stávající členové Rady sedmého člena. Případně místo ponechají volné a člena zvolí až Parlament na podzimním zasedání.

Stanovy ČAAF

Na webu jsou mezi normami aktualizované Stanovy dle znění přijatého na únorovém zasedání Parlamentu.

Jednání Rady

Ve čtvrtek 24. dubna od 19:00 proběhlo v sídle ČAAF jednání Rady. Petr Kalhous byl z jednání omluven, Michal Rosival se jednání zúčastnil přes Skype konferenci (od 20:10). Konec jednání ve 22:15.

Jednotlivé body jednání

- Juniorská liga: debata o Propozicích soutěže, které budou navrženy.
- Ženská liga: vzhledem k absenci Petra Kalhous, který měl toto téma zpracovat od minulého jednání, proběhla jen dílčí debata o Propozicích soutěže, mj. i telefonicky s Kalhous, který prezentoval informace zjištěné od ženských týmů. Budou navrženy Propozice soutěže.
- Flagová mistrovství (dospělých i kategorie U15): byly přijaty Propozice.
- Rada provedla výklad SŘ ve věci kumulovaných podnětů k DK nebo KR v rámci jednoho podnětu, resp. poplatku za taková rozhodnutí. Bylo rozhodnuto, že pokud člen podá podnět, který lze poměrně snadno rozdělit do více oddělených podnětů (například upozorňuje na tři fauly), tak se na podnět nahlíží jako na tři oddělené podněty a v případě, že orgán zabývající se podnětem uzná jen část (například jeden foul), tak má člen povinnost uhradit poplatky za neuznané části podnětu (v použitém případě by na něm byla úhrada částky 400 Kč, neboť dva z jeho podnětů nevedly k trestu).
- Rada přímo na jednání jednala o odvolání proti rozhodnutí DK 17. V rámci této diskuse se členové Rady většinou shodli na tom, že institut odvolání není nástroj k tomu, aby si potrestaný člen koupil možnost posouzení případou jinou „partou“ lidí. Jinými slovy – odvolání zde není od toho, aby ve stejné věci postupně rozhodly (až) tři různé orgány ČAAF (vždy v odlišném složení) a potrestaný si do určité míry vybíral nejpříznivější trest. Rada bude v případě odvolání řešit tyto otázky – jsou členové Rady přesvědčeni o tom, že nastal přestupek, který je obsahem podnětu? Pokud ne, tak nelze uložit žádný trest (dotyčný je „nevinný“). Pokud ano, tak druhou otázkou je, zda-li v rozhodnutí DK (nebo KR) je nějaká chyba, kterou by Rada měla napravit. Nejde přitom o chyby formální (překlepy apod.), jde o podstatu věci. To znamená, že pokud DK potrestá člena za nějaký přestupek a Soutěžní řád za takový přestupek určuje konkrétní trest (rozmezí trestu), tak DK musí uložit trest určený SŘ, resp. trest v tomto rozpětí. Pokud tomu tak není, tak jde o zjevnou chybu a Rada by měla skrze odvolací řízení rozhodnutí napravit. Pokud ale DK člena potrestá způsobem, který je v souladu se zněním SŘ a není jednoznačně „mimo mísu“, tak Rada tady není od toho, aby potrestanému členovi dávala druhou šanci ve věci, ve které už jednou bylo rozhodnuto a to rozhodnutí přísluší DK, která za toto rozhodnutí nese i odpovědnost před členy. Konkrétně v případě vyloučení, za které SŘ prikazuje trest 1-4 zápasy (pozor, jde o konkrétní typ vyloučení, SŘ jasně

stanoví rozpětí pro jednotlivé typy vyloučení a ne pro všechna vyloučení platí rozpětí 1-4 zápasy!!), má DK jednoznačně právo potrestat vyloučeného v rámci tohoto rozpětí. Pokud by jej potrestala 5 zápasy, tak jde o jednoznačně chybné rozhodnutí a Rada musí (resp. měla by) rozhodnutí opravit. Pokud však půjde o trest například na 2 zápasy, tak na tomto trestu Rada nemá co měnit. Jedinou možností, jak by šlo trest změnit bylo zcela překvalifikovat povahu přestupku. Určitou šedou zónou je případ zcela „tuctového“ vyloučení, kde se na základě předchozích rozhodnutí nabízí potrestání jedním zápasem a DK by hráče potrestala čtyřmi zápasy, aniž by toto bylo v odůvodnění dostatečně vysvětleno. Trest by sice byl formálně v pořádku (byl by v rámci rozpětí), ale pokud by Rada došla k závěru, že je „mimo mísu“, tak by toto rozhodnutí DK mohla změnit.

- Datum příštího jednání Rady nebylo stanoveno.